



**Rzecznik
Finansowy**

www.rf.gov.pl

Aleksandra Wiktorow

Warszawa, dnia 15 MAJ 2018

RF/WBK/ 103/2018

Pan

Marek Niechciał

Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów

Plac Powstańców Warszawy 1

00-950 Warszawa

Uprzejmie informuję, że do Rzecznika Finansowego wpływają liczne skargi osób fizycznych, które za pośrednictwem Idea Banku S.A. lub oddziału tego banku działającego pod marką Lion's Bank (dalej jako: Bank) nabyły w ramach oferty niepublicznej obligacje emitowane przez Getback S.A. (dalej jako: Spółka).

Z informacji przekazywanych przez zgłaszające się do Rzecznika Finansowego osoby wynika, że proces sprzedażowy obligacji był inicjowany ze strony Banku (również telefonicznie). Obligacje miały być przez przedstawicieli Banku oferowane jako bezpieczna inwestycja z gwarancją zysku w określonej wysokości, bezpieczna alternatywa dla lokaty bankowej mająca na celu zrealizowanie dywersyfikacji portfela oszczędności, a nawet jako inwestycja pewniejsza od lokaty. Inwestowanym środkom miało być zapewnione bezpieczeństwo oraz pełna płynność. Spółka miała być przedstawiana potencjalnym nabywcom obligacji jako wiodąca firma na rynku wierzycelności rangi Kruk S.A.

Ponadto, z niektórych skarg wynika, że zapisany elektronicznie dokument „Propozycja nabycia obligacji”, przekazywany drogą mailową przez Polski Dom Maklerski S.A., przesyłany był

potencjalnym nabywcom obligacji na dzień przed upływem terminu na uiszczenie zapłaty za nabycie obligacji, wobec czego osoby skarżące podnoszą, że działały pod presją czasu, a zatem mogły nie mieć możliwości podjęcia w pełni świadomej i przemyślanej decyzji.

Niektórzy skarżący podnoszą również, że w ogóle nie wypełniali zapisanego elektronicznie dokumentu „Formularz przyjęcia propozycji nabycia obligacji”, który otrzymali drogą mailową od Polskiego Domu Maklerskiego S.A. wraz z dokumentem „Propozycja nabycia obligacji”. Pomimo braku wypełnienia Formularza, skarżący mieli natomiast otrzymać od Polskiego Domu Maklerskiego S.A. kolejnego maila informującego o potwierdzeniu zapisu na obligacje. Jedyną czynnością/aktywnością ze strony nabywców obligacji (poza kontaktem z doradcą Banku) miało być zatem wykonanie przelewu na kwotę nabycia obligacji. Rzecznik zwraca uwagę na ten aspekt podnoszonych przez skarżących twierdzeń z tego względu, iż stosownie do art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 483), przyjęcie propozycji nabycia obligacji (jak również zapis na obligacje) podlega złożeniu na piśmie pod rygorem nieważności bądź w postaci elektronicznej, jeżeli emitent w warunkach emisji tak postanowił.

Ze skarg wynika także, że przedstawiciele Banku mogli oferować obligacje danej emisji jako zabezpieczone, pomimo iż obligacje te były w rzeczywistości niezabezpieczone.

Rzecznik zaznacza, iż powyższe informacje opierają się wyłącznie na twierdzeniach wskazywanych w otrzymanych od Rzecznika skargach.

Mając na uwadze powyższe, jak również znane Rzecznikowi z urzędu, podnoszone przeciwko działalności Banku zarzuty w związku ze sprzedażą przez Bank w przeszłości produktów ubezpieczeniowo-inwestycyjnych, działając na podstawie art. 27 pkt 3 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2270), Rzecznik postanowił zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zbadanie, czy Bank stosował w toku oferowania konsumentom nabycia obligacji Spółki praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, w szczególności polegającą na proponowaniu konsumentom nabycia usług finansowych, które nie odpowiadały potrzebom tych konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 ze zm.; „u.o.k.k.”).

Rzecznik wskazuje przy tym, iż wystąpił także do Komisji Nadzoru Finansowego o zbadanie przedmiotowej sprawy w ramach przysługujących Komisji kompetencji.



Rzecznik wyraża nadzieję, że powyższe informacje Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna za przydatne w toku dokonywania ewentualnych ustaleń w kwestii naruszenia przez Bank art. 24 ust. 1 u.o.k.k.

Jednocześnie Rzecznik wskazuje, iż w przypadku otrzymania dodatkowych informacji w zakresie przedstawionej sprawy, które mogłyby pozostawać przydatne, Rzecznik poinformuje Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o otrzymanych informacjach lub dokonanych ustaleniach kolejnym pismem.

Rzecznik zwraca się przy tym z prośbą o poinformowanie Rzecznika o podjętych wskutek otrzymania niniejszego pisma działaniach bądź o działaniach już w zakresie przedstawionej sprawy podjętych.



