



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

WEBINARIUM

NOWE OBOWIĄZKI UCZESTNIKÓW
RUCHU DROGOWEGO ICH WPŁYW
NA OKREŚLENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI
CYWILNEJ ZA SZKODY KOMUNIKACYJNE

30 LIPCA 2021

macbookpro



PREZENTUJE

Rafał Rakowski

Biuro Rzecznika Finansowego

MODERUJE

Magdalena Świdarska

Biuro Rzecznika Finansowego



EKSPERT

Rafał Rakowski

Biuro Rzecznika Finansowego

Specjalista w Wydziale Klienta Rynku
Ubezpieczeniowo-Emerytalnego
w Biurze Rzecznika Finansowego



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

O CZYM BĘDZIE TO WEBINARIUM?

O CZYM BĘDZIE TO WEBINARIUM?

Cele webinarium



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

NOWE KATEGORIE UCZESTNIKÓW RUCHU DROGOWEGO I ICH OBOWIĄZKI

- osoba poruszająca się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch
- kierujący hulajnogą elektryczną
- kierujący urządzeniem transportu osobistego (uto)

NOWE OBOWIĄZKI DOTYCHCZASOWYCH UCZESTNIKÓW RUCHU DROGOWEGO

WPŁYW OMAWIANYCH NOWELIZACJI NA OKREŚLANIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ

- wypadki drogowe
- przykłady z orzecznictwa

PYTANIA I ODPOWIEDZI



URZĄDZENIE WSPOMAGAJĄCE RUCH

- urządzenie lub sprzęt sportowo-rekreacyjny
- przeznaczone do poruszania się w pozycji stojącej
- napędzane siłą mięśni

HULAJNOGA ELEKTRYCZNA

- pojazd (!)
- napęd elektryczny
- z kierownicą / brak siedzenia i pedałów
- konstrukcyjnie przeznaczony do poruszania się wyłącznie przez kierującego

URZĄDZENIE TRANSPORTU OSOBISTEGO (UTO)

- pojazd (!)
- napęd elektryczny
- brak siedzenia i pedałów
- konstrukcyjnie przeznaczony do poruszania się wyłącznie przez kierującego



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

„NOWE” KATEGORIE UCZESTNIKÓW RUCHU DROGOWEGO I ICH OBOWIĄZKI



Kto, kierując rowerem, hulajnogą elektryczną lub urządzeniem transportu osobistego albo poruszając się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch na chodniku lub drodze dla pieszych, nie porusza się z prędkością zbliżoną do prędkości pieszego lub nie ustępuje pierwszeństwa pieszemu, podlega karze grzywny albo karze nagany.

OBOWIĄZKI „NOWYCH” UCZESTNIKÓW RUCHU DROGOWEGO

Osoba poruszająca się przy pomocy urządzenia wspomagającego ruch



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

OSOBA PORUSZAJĄCA SIĘ PRZY POMOCY URZĄDZENIA WSPOMAGAJĄCEGO RUCH

- ma obowiązek korzystania z chodnika, drogi dla pieszych lub dla rowerów (w strefie zamieszkania może korzystać z całej szerokości drogi, jak piesi, rowerzyści, hulajniści)
- w strefie zamieszkania ma pierwszeństwo przed pojazdem, jak pieszy
- natomiast ma obowiązek ustępowania pierwszeństwa pieszym poruszającym się po chodniku lub znajdującym się na przejściu dla pieszych

NIEDOZWOLONE

- poruszanie się w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu
- przewożenie innej osoby zwierzęcia lub ładunku
- ciągnięcie pojazdu lub ładunku
- czepianie się pojazdów
- poruszanie się tyłem



HULAJNOGA ELEKTRYCZNA

- przed ukończeniem 18 roku życia wymagana karta rowerowa lub prawo jazdy kat. am, a1, b1 lub t
- obowiązek korzystania z drogi lub pasa ruchu dla rowerów
- w braku takiej drogi lub pasa, z jezdni, po której ruch pojazdów jest dozwolony z prędkością nie większą niż 30 km/h – z prędkością dopuszczalną 20 km/h
- na drodze dla rowerów i pieszych pieszy ma pierwszeństwo
- prędkość max. = 20 km/h
- w braku kierunkowskazów w pojeździe sygnalizowanie skrętu przez wyciągnięcie ręki

NIEDOZWOLONE

- niedozwolone ciągnięcie pojazdu, ładunku, osoby w sankach lub innym podobnym urządzeniu
- niedozwolone przewożenie innej osoby, zwierzęcia lub ładunku
- niedozwolone dopuszczanie dziecka w wieku do 10 lat do kierowania hulajnogą elektryczną na drodze (w strefie zamieszkania: korzystanie przez dziecko do 10 roku życia dopuszczalne wyłącznie pod opieką osoby dorosłej)

OBOWIĄZKI „NOWYCH” UCZESTNIKÓW RUCHU DROGOWEGO

urządzenie transportu osobistego (uto)



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

URZĄDZENIE TRANSPORTU OSOBISTEGO (UTO)

- przed ukończeniem 18. roku życia wymagana karta rowerowa lub prawo jazdy kat. am, a1, b1 lub t
- obowiązek korzystania z drogi dla rowerów (z pasa ruchu dla rowerów już nie)
- v max. = 20 km/h
- w braku kierunkowskazów w pojeździe sygnalizowanie skrętu przez wyciągnięcie ręki

NIEDOZWOLONE

- niedozwolone ciągnięcie pojazdu, ładunku, osoby w sankach lub innym podobnym urządzeniu, jak również osoby poruszającej się przy pomocy urządzenia wspomagającego ruch
- niedozwolone dopuszczanie dziecka w wieku do 10 lat do kierowania hulajnogą elektryczną na drodze w strefie zamieszkania: korzystanie przez dziecko do 10 roku życia dopuszczalne wyłącznie pod opieką osoby dorosłej



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

NOWE OBOWIĄZKI DOTYCHCZASOWYCH UCZESTNIKÓW RUCHU DROGOWEGO

WZGLĘDNE PIERWSZEŃSTWO PIESZEGO PRZED POJAZDEM NA PRZEJŚCIU DLA PIESZYCH



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

Uprawnienie pieszego do pierwszeństwa ruchu na przejściu dla pieszych nadal **nie dotyczy pierwszeństwa wobec pojazdów szynowych**

Nadal obowiązują pieszych przekraczających jezdnię (również na przejściu dla pieszych) :

- zachowanie **szczególnej ostrożności**
- zakaz wchodzenia na jezdnię **bezpośrednio przed jadącym pojazdem**

Nowością jest dostrzeżenie przez ustawodawcę **piezszego „wchodzącego na przejście dla pieszych”** obok dotychczasowego pieszego „znajdującego się na przejściu dla pieszych”

Uprawnienie do pierwszeństwa ruchu pieszego działa wyłącznie na przejściu dla pieszych, nie natomiast w innych miejscach, w których przekraczanie jezdni jest dozwolone:

- w odległości ponad 100 m od przejścia dla pieszych
- na skrzyżowaniach dróg (także tych w odległości mniejszej niż 100 m od najbliższego przejścia dla pieszych)

WZGLĘDNY ZAKAZ KORZYSTANIA PRZEZ PIESZEGO Z TELEFONU I INNYCH URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

PODCZAS WCHODZENIA LUB PRZECHODZENIA PRZEZ JEZDNIĘ
LUB TOROWISKO, CHOCIAŻBY NA PRZEJŚCIU DLA PIESZYCH

W SPOSÓB, KTÓRY PROWADZI DO OGRANICZENIA MOŻLIWOŚCI OBSERWACJI
SYTUACJI NA JEZDNI, TOROWISKU LUB PRZEJŚCIU DLA PIESZYCH

- np. trzymanie telefonu przy uchu
- np. Wpatrywanie się w smartfon



50 KM/H W TERENIE ZABUDOWANYM RÓWNIEŻ W GODZINACH 23.00 – 5.00

**(BEZ)WZGLĘDNY OBOWIĄZEK ZMNIJSZENIA
PRĘDKOŚCI PRZED PRZEJŚCIEM DLA PIESZYCH**

- W terenie zabudowanym, jak i poza, także na drogach krajowych na tyle, aby ustąpić pierwszeństwa pieszemu znajdującemu się lub wchodzącemu na przejście, a nawet aby „nie narazić na niebezpieczeństwo pieszego znajduącego się lub wchodzącego na przejście.” Obowiązek pierwszeństwa przejazdu tramwaju przed pieszym na przejściu dla pieszych

**ZACHOWANIE MINIMALNEGO ODSTĘPU OD POJAZDU POPRZEDZAJĄCEGO
PODCZAS PRZEJAZDU AUTOSTRADĄ I DROGĄ EKSPRESOWĄ**

- Odstęp w metrach w proporcji $\frac{1}{2}$ prędkości w km/h)
- Obowiązek utrzymywania odstępu niezbędnego do uniknięcia zderzenia w razie hamowania lub zatrzymania się poprzedzającego pojazdu



WPŁYW OMÓWIONYCH ZMIAN PRAWA O RUCHU DROGOWYM NA OKREŚLANIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ ZA WYPADKI DROGOWE

ODPOWIEDZIALNOŚĆ CYWILNA W RAZIE ZDERZENIA POJAZDÓW (1)



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

Samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności (art. 436 § 1 w zw. z art. 435 § 1 k.c.)

Jednakże gdy posiadacz samoistny oddał środek komunikacji w posiadanie zależne, odpowiedzialność ponosi posiadacz zależny (art. 436 § 1 zd. 2 kc.).

Odpowiedzialność cywilną zatem – nawet w braku zawinienia w wyrządzeniu szkody – może ponosić także używający środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody w ramach stosunku prawnego z właścicielem środka komunikacji (np. w ramach carsharingu, najmu hulajnogi elektrycznej, najmu pojazdu zastępczego, użyczenia pojazdu)

ODPOWIEDZIALNOŚĆ CYWILNA W RAZIE ZDERZENIA POJAZDÓW (2)



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

Pojęcie **mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody** (pary, gazu, elektryczności, paliw płynnych itp.):

Dość powszechnie przyjmuje się, że chodzi o wszelkie pojazdy (środki komunikacji) zdolne do samodzielnego przemieszczania się dzięki mechanizmowi, napędzanemu energią pochodzącą z przetworzenia sił przyrody (por. W. Dubis (w:) E. Gniewek, P. Machnikowski, Komentarz, 2013, art. 436, nb 4; Z. Radwański, A. Olejniczak, Zobowiązania, 2012, nb 592; A. Śmieja (w:) System prawa prywatnego, t. 6, s. 618 i n.).

Nie spełniają wskazanych wymagań:

1. zwierzęta, używane jako środek transportu;
2. urządzenia niesłużące do celów komunikacyjnych, chociaż zdolne do samodzielnego przemieszczania się (np. koparki, spychacze, kombajny rolnicze i inne maszyny samobieżne);
3. urządzenia służące do celów komunikacyjnych, ale których tylko pewien element się porusza, natomiast całość nie jest zdolna do samodzielnego przemieszczania się (np. windy, ruchome schody i chodniki, wyciąg narciarski, kolej linowa itp.);
4. urządzenia niewyposażone w silnik, a poruszane wyłącznie dzięki wykorzystaniu siły zwierząt, ludzi oraz nieprzetworzonych sił przyrody (np. wóz konny, rower, łódź żaglowa, bojer, szybowiec, sanie itp.).*

*fragm. komentarza art. 436 k.c. A. Olejniczak w: Kidyba A. (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna, wyd. II, dostęp: LEX

ODPOWIEDZIALNOŚĆ CYWILNA W RAZIE ZDERZENIA POJAZDÓW (3)



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

W razie zderzenia się mechanicznych środków komunikacji poruszanych za pomocą sił przyrody wymienione osoby [posiadacze samoistni albo zależni pojazdów] mogą wzajemnie żądać naprawienia poniesionych szkód tylko na zasadach ogólnych. Również tylko na zasadach ogólnych osoby te są odpowiedzialne za szkody wyrządzone tym, których przewożą z grzeczności (art. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 415 k.c.).

W razie zderzenia pojazdów zatem np. hulajnowi elektrycznej z samochodem, hulajnowi elektrycznej z hulajnogą elektryczną, analogicznie w razie zderzenia się NTO z innym pojazdem.

W praktyce w takich przypadkach ujawni się oddziaływanie na ustalanie odpowiedzialności cywilnej również nowych przepisów w zakresie stwierdzenia zaistnienia obiektywnego elementu winy u kierujących pojazdami – nieprawidłowego zachowania się

- m.in. naruszenie przez uczestnika wypadku obowiązujących go przepisów p.o.r.d.,
- również: zachowanie się uczestnika wypadku w sposób nieadekwatny do zagrożenia na drodze (np. warunków drogowych, sytuacji wywołanej działaniem innego uczestnika ruchu)

OBOWIĄZKOWE UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ POSIADACZY POJAZDU MECHANICZNEGO



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

Wynika z art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy
o ubezpieczeniach obowiązkowych, ufg i.

POJAZDY MECHANICZNE PODLEGAJĄCE OBOWIĄZKOWI UBEZPIECZENIA OC OBEJMUJĄCYM SZKODY W ZWIĄZKU Z RUCHEM TYCH POJAZDÓW:

- pojazd samochodowy, ciągnik rolniczy, motorower i przyczepę określone w przepisach ustawy - prawo o ruchu drogowym, pojazd samochodowy - pojazd silnikowy*, którego konstrukcja umożliwia jazdę z prędkością przekraczającą 25 km/h; określenie to nie obejmuje ciągnika rolniczego (art. 2 pkt 33 p.o.r.d.).
- pojazd wolnobieżny w rozumieniu przepisów ustawy - prawo o ruchu drogowym, z wyłączeniem pojazdów wolnobieżnych będących w posiadaniu rolników posiadających gospodarstwo rolne i użytkowanych w związku z posiadaniem tego gospodarstwa.

POJAZD SILNIKOWY

Pojazd wyposażony w silnik, z wyjątkiem motoroweru, pojazdu szynowego, roweru, wózka rowerowego, hulajnogi elektrycznej, urządzenia transportu osobistego i wózka inwalidzkiego

BRAK OBOWIĄZKU UBEZPIECZENIA HULAJNÓG I POJAZDÓW UTO A ODPOWIEDZIALNOŚĆ CYWILNA



BRAK OBOWIĄZKU UBEZPIECZENIA HULAJNÓG ELEKTRYCZNYCH I URZĄDZEŃ TRANSPORTU OSOBISTEGO WOBEC MOŻLIWEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ ZA SZKODY POWSTAŁE W ZWIĄZKU Z RUCHEM POJAZDÓW, TAKŻE BEZ ZAWINIENIA SAMYCH POSIADACZY:

- Posiadacze hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego nie mają jednak obowiązku zawierania ubezpieczenia OC, jaki ciąży na posiadaczach pojazdów samochodowych
- Odpowiedzialność cywilna posiadaczy hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego może być oparta również na zasadzie ryzyka (może zatem powstać bez stwierdzenia zawinięcia w powstaniu szkody wywołanej w związku z ruchem pojazdu w powstaniu szkody)
- Będzie tak w wypadkach, w których nie dochodzi do zderzenia się pojazdów (np. przy zderzeniu hulajnogi elektrycznej lub UTO z pieszym lub osobą poruszającą się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch)
- Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za tego rodzaju szkody jest oferowane na rynku w ramach ubezpieczenia dobrowolnego OC.h gospodarstwo rolne i użytkowanych w związku z posiadaniem tego gospodarstwa.

ODPOWIEDZIALNOŚĆ CYWILNA W RAZIE ZDERZENIA POJAZDÓW (3)



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

Jeżeli poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, obowiązek jej naprawienia ulega odpowiedniemu zmniejszeniu stosownie do okoliczności, a zwłaszcza do stopnia winy obu stron (art. 362 k.c.).

Stwierdzenie przyczynienia nie zwalnia z odpowiedzialności, uzasadnia pomniejszenie wysokości odszkodowania.

Określanie przyczynienia poszkodowanego możliwe zarówno przy odpowiedzialności sprawcy określanej według winy, jak i ryzyka.

W wypadkach komunikacyjnych jedną z takich okoliczności istotnych dla przyczynienia będzie postępowanie osoby poszkodowanej zgodnie z zasadami uczestnictwa w ruchu drogowym.

Stwierdzenie naruszenia przez poszkodowanego w wypadku komunikacyjnym przepisów p.o.r.d. nie wpływa jeszcze na automatyczne przypisanie poszkodowanemu przyczynienia = niezbędne pozostaje ustalenie związku przyczynowego pomiędzy zachowaniem się poszkodowanego a wystąpieniem szkody lub zwiększeniem jej rozmiarów.



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

PRZYKŁADY ORZECZNICTWA



WYROK SĄDU APELACYJNEGO W KATOWICACH Z DNIA 21 MAJA 2015 R. I ACA 104/15

- Dot. Nieoczywistego denotowania związku przyczynowego w ustaleniu odpowiedzialności na zasadzie ryzyka
- Zderzenie kierującego hulajnogą (zwykłą – tj. Pieszego poruszającego się z pomocą urządzenia wspomag. Ruch) z autem

„Uzasadniając pozew powód wskazywał, że dnia 3 lutego 2002 r. około godziny 1250 w T. - w rejonie parkingu usytuowanego koło bloków mieszkalnych, wewnątrz osiedla, w rejonie placu zabaw i przejścia do szkoły - pozwany A. P. wjechał na teren dla niego zakazany. Wówczas obowiązywały i były tam usytuowane znaki drogowe zakazu ruchu z informacją, że nie dotyczy to mieszkańców z dojazdem do garaży oraz powtórzony znak zakazu ruchu. Miejsce, na które wjeżdżał pozwany, nie było miejscem parkingowym ani garażowym. Był to podjazd, który był i jest wykorzystywany do zabaw, a tak pomocny jako podjazd dla pojazdów uprzywilejowanych, będących w akcji. Pozwany wjechał na powoda zderzając się z nim - wskazywała na to uszkodzona hulajnoga ze śladami lakieru samochodu koloru granatowego i ślady opony koła samochodu na rękawie dresu oraz obrażenia ciała. Czas leczenia powoda trwa prawie 12 miesięcy, a uszczerbek na zdrowiu trwa nadal.”



WYROK SĄDU APELACYJNEGO
W KRAKOWIE Z DNIA
19 GRUDNIA 2012
R. I ACA 1191/12

- Dot. Stwierdzenia wyłącznej
winy poszkodowanej pieszej
przekraczającej jezdnię
w niedozwolonym miejscu;
prędkość pojazdu dopuszczalna
administracyjnie

„Podzielić należy ocenę, że w sytuacji, w której pozwany poruszał się z dozwoloną prędkością, powódka przechodziła przez jezdnię w miejscu niedozwolonym, w stwierdzonych warunkach atmosferycznych [9 listopada, godziny popołudniowe, pochmurno, słaby deszcz, wiatr, mgła] ubrana w ciemne ubranie, przy stwierdzonym jej stanie chorobowym ograniczającym widzenie, przy jej powolnym poruszaniu się, stwierdzonym braku możliwości wcześniejszego zauważenia powódki przez pozwanego oraz braku możliwości zatrzymania pojazdu przed uderzeniem powódki- to powódka ponosi wyłączną winę za zdarzenie wywołujące szkodę.”

WYROK SĄDU APELACYJNEGO WSZCZECINIE Z DNIA 27 LISTOPADA 2013 R. I ACA 96/12

- dot. przyczynienia w szkodzie, za którą odpowiedzialność kierującego na zasadzie ryzyka
- 50% przyczynienie wobec wejścia na jezdnię (poza przejściem dla piesz., ale w miejscu dozwolonym) przed nadjeżdżający pojazd

„Powód decydując się na przekroczenie jezdni powinien zachować szczególną ostrożność. Mógł więc wejść na jezdnię nie tylko gdy nie spowoduje to zagrożenia, ale i w sytuacji, w której nie utrudni to ruchu. Zasad tych niewątpliwie nie zachował powodując stan zagrożenia. Pieszy nie dostosował się do zaistniałej sytuacji drogowej i wszedł na drogę mimo poruszającego się w odległości 34-45 m samochodu. Ponadto powód przed wejściem nie dokonał poprawnej oceny odległości pojazdu. Co ważne samochód korzystał z prawa pierwszeństwa. Należy zauważyć, że w toku procesu powód ewidentnie dostosowywał do jego potrzeb odległość, w jakiej zauważył pojazd. Pierwotnie wskazał, że była to odległość około 50 m. W oświadczeniu znajdującym się na karcie 324 akt wskazywał ją już na 70 m, by ostatecznie przedstawiać odległość zawierającą się w przedziale od 100 do 150 m. Oznacza to już trzykrotną różnicę w porównaniu z pierwotną oceną i nie mieści się ona w jakichkolwiek kategoriach błędu. Nie ulega wątpliwości, że poszkodowany wszedł na jezdnię w bliskiej odległości przed nadjeżdżającym samochodem.”

WYROK SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE Z DNIA 4 MARCA 2015 R. VI ACA 525/14

- dot. przysądzenia roszczenia regresowego
- możliwość przypisania winy (stwierdzenia zarzucalności postępowania obwinionego) na podst. domniemania z innych faktów (tutaj: nadmierna prędkość, zmiana pasa ruchu na przeciwny pas dla jadących w przeciwnym kierunku)

„Zdaniem Sądu, w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w pełni uzasadnione jest przypisanie winy kierowcy pojazdu O. (...) w powstaniu omawianej kolizji. Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie wskazuje jednoznacznie, że kolizja powstała w następstwie zmiany pasa ruchu przez J. M. Okoliczności tej nie przeczy również pozwana spółka, która w sprzeczności od nakazu zapłaty podnosi jedynie, że "ustalenia postępowania karnego nie odnoszą żadnej mierze do przyczyn zmiany kierunku ruchu przez J. M." „Sąd Apelacyjny aprobuje ustalenia faktyczne jak również prawne rozważania Sądu Okręgowego i przyjmuje je za własne.” „Sąd Apelacyjny aprobuje rozważania Sądu Okręgowego, które doprowadziły do wniosku, że kierujący samochodem O. (...) ponosi win rozumieniu art. 436 § 2 k.c. za spowodowanie kolizji. Element winy będzie się wyrażał przede wszystkim w sposobie poruszania się kierowanym przeze przez J. M. pojazdem w kontekście wszelkiej nieprawidłowości z punktu widzenia właściwej techniki i taktyki jazdy, zachowania należytej w danych warunkach pogodowych i drogowych ostrożności , możliwości dostrzeżenia nadjeżdżającego samochodu i uniknięcia zderzenia.”

WYROK SĄDU APELACYJNEGO W KRAKOWIE Z DNIA 26 MARCA 2015 R. I ACA 62/15

- wyłączna wina nietrzeźwego pieszego, przechodzącego jezdnię na oznakowanym przejściu dla pieszych (nieoświetlonym), dopuszczalna admin. prędkość pojazdu

- w aktualnym stanie prawnym będzie można upatrywać obiektywnie nieprawidłowego postępowania kierującego wobec obowiązku zachowania skutku ustąpienia pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych i możliwości wymagania zmniejszenia prędkości przed dojazdem do przejścia

„Zdaniem w pierwszej kolejności przypomnieć trzeba, iż z okoliczności sprawy wynika, że jedynym sygnałem dla J. B., iż zbliża się do przejścia dla pieszych był znak informacyjny o umiejscowieniu przejścia. Nie było ono dodatkowo oświetlone, a sytuacja na drodze mogła upewniać go o tym, że w normalnym biegu zdarzeń przejedzie przez miejsce przyszłego wypadku bezpiecznie, poruszając się z dotychczasową prędkością, która nie przekraczała prędkości - 70 km/h. W szczególności nic nie wskazywało na obecność w granicach przejścia dla pieszych do którego się zbliżał kogokolwiek z osób, które zamierzają z niego skorzystać, a już z pewnością takiego pieszego, który nagle wtargnie na jezdnię w odległości niewiele więcej niż 30 metrów od pozostającego w ruchu jego samochodu, co więcej który, w sytuacji podjęcia manewrów hamowania i nagej zmiany kierunku jazdy dla uniknięcia potrącenia, tempo poruszania się jeszcze zwiększy, kontynuując przechodzenie w sposób, który powodowa przecinanie toru ruchu samochodu. Fakty te wykluczają tym samym zasadność oceny apelującego, że takie zachowanie jakie było udziałem J. B. (1) uchu powoda, stanowi średnio przed i w szczególności po zauważeniu w światłach samochodu co najmniej przyczynienie kierowcy do wypadku oraz naruszenie przezeń powołanych w zarzutach apelacyjnych norm ustawy Prawo o ruchu drogowym.”

WYROK SĄDU NAJWYŻSZEGO Z DNIA 9 MARCA 2005 R. II CK 481/04

- wskazywanie już przed nowelizacją na obowiązek zmniejszenia szybkości przy zbliżaniu się do oznakowanego przejścia dla pieszych i formułowania szczególnych wymagań wobec kierowców

„(...)powódka przechodziła jezdnię w miejscu wyznaczonym dla przejścia pieszych. Ta okoliczność ma podstawowe znaczenie, gdyż zgodnie z przepisami Kodeksu drogowego pieszy znajdujący się na przejściu ma pierwszeństwo przed pojazdem. Jest przy tym sprawą oczywistą, że piezy nie może egzekwować swojego pierwszeństwa przez wtargnięcie na jezdnię, jednakże takiego zarzutu nie stawia powódce Sąd Apelacyjny. Obowiązki kierowcy pojazdu zbliżającego się do pasa przejścia dla pieszych są szczególne. Odniósł się do tego Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6. 09. 1974 r., , I CR 347/74 (OSNCP 1975, nr 10 -11, poz. 149) stwierdzając, że "Osoba piesza przechodząca przez jezdnię w miejscu oznaczonym powinna mieć zapewnione maksymalne bezpieczeństwo (...).Kierowca zawsze musi się liczyć z możliwością pojawienia się na jezdni osoby pieszej, jest więc zobowiązany zmniejszyć szybkość do granic pozwalających w razie potrzeby na natychmiastowe obserwowanie nie tylko jezdni, ale również przylegającego do jezdni przejścia chodnika, aby upewnić się, czy nikt nie wkracza na jezdnię, a jeżeli wkracza, to natychmiast hamować(...). To stanowisko, które stawia wysokie, ale uzasadnione wymagania każdemu, kto prowadzi pojazd mechaniczny, należy podzielić „



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

PODSUMOWANIE



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

PYTANIA I ODPOWIEDZI



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

INFOLINIA

CZYNNA W GODZ. 9:00 - 16:00

SPRAWY BANKOWO - KAPITAŁOWE

22 333 73 38

SPRAWY UBEZPIECZENIOWO - EMERYTALNE

22 333 73 28

porady@rf.gov.pl



Rzecznik
Finansowy
www.rf.gov.pl

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA UDZIAŁ W NASZYM SPOTKANIU

www.rf.gov.pl

biuro@rf.gov.pl

Jesteśmy także na:

