

Czy ubezpieczenie pokryje szkodę po uderzeniu drona lub rakiety?

Analiza Rzecznika Finansowego



Warszawa, wrzesień 2026

Dlaczego powstała ta analiza?

Po naruszeniu polskiej przestrzeni powietrznej przez rosyjskie drony wojskowe we wrześniu 2025 r. przejrzeliśmy warunki ubezpieczeń mienia, żeby znaleźć odpowiedź na pytanie: czy w podobnej sytuacji poszkodowani mogliby liczyć na pokrycie szkód z ubezpieczenia dobrowolnego. Niestety okazało się, że znalezienie jasnej odpowiedzi nie jest łatwe. Klauzule dotyczące zasad odpowiedzialności w przypadku działań wojennych i aktów terroru były niejednoznaczne i nieprecyzyjne. Z tych właśnie względów zaapelowałem do branży ubezpieczeniowej o przegląd wzorców oraz ich doprecyzowanie.

Występujące niejasności i brak precyzji dają zbyt szerokie pole do interpretacji. Mogą więc stanowić w przyszłości pole do sporów klientów z ubezpieczycielami lub dawać złudną nadzieję, na pokrycie szkód wynikających z takich zdarzeń. Ubezpieczyciele powinni zadbać o to, aby były one formułowane jednoznacznie i w sposób zrozumiały. Postanowienia umów ubezpieczenia, ogólnych warunków ubezpieczenia oraz innych wzorców umowy sformułowane niejednoznacznie interpretuje się bowiem na korzyść ubezpieczającego, ubezpieczonego lub uprawnionego z umowy ubezpieczenia (art. 15 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). Analogiczną kierunkowo regułę ustawodawca wprowadził w ustawie kodeks cywilny wskazując, iż wzorzec umowy powinien być sformułowany jednoznacznie i w sposób zrozumiały. Postanowienia niejednoznaczne tłumaczy się na korzyść konsumenta (art. 385 k.c.).

Obecnie, po roku od ubiegłorocznego apelu, spojrzeliśmy ponownie na stosowane rozwiązania. Eksperti analizujący OWU rok temu i obecnie, wskazują, że rzeczywiście niektóre firmy dokonały pewnych korekt poprawiających precyzję postanowień.

Nadal jednak część postanowień może u klientów wywołać iluzję, że ubezpieczyciel wypłaci odszkodowanie w razie zniszczenia mienia na skutek działań wojennych.

Problemem jest też wielość i różnorodność definicji w tym zakresie.

Niniejsza analiza ma na celu omówienie kluczowych pytań, które zadają sobie klienci i przedstawiciele branży ubezpieczeniowej. Mam nadzieję, że będzie ona asumptem do dalszych prac nad poprawą jasności i czytelności warunków umów. Jasne określenie zakresu ochrony jest dziś szczególnie istotne, aby klienci ubezpieczycieli wiedzieli, jakie zdarzenia rzeczywiście obejmuje ich polisa.

dr Michał Ziemiak, Rzecznik Finansowy

1. Czy w ramach dobrowolnej umowy ubezpieczenia nieruchomości ubezpieczyciel może odpowiadać za szkodę spowodowaną uderzeniem pocisku raketowego lub drona wystrzelonego przez obce państwo?

Odpowiedzialność ubezpieczyciela za szkodę spowodowaną uderzeniem pocisku raketowego lub drona nadlatującego z terytorium obcego państwa nie jest wykluczona. W praktyce konkretnego przypadku mogą powstawać poważne wątpliwości interpretacyjne czy dane zdarzenie jest objęte ochroną ubezpieczeniową.

W dobrowolnych umowach ubezpieczenia, takich jak ubezpieczenie nieruchomości, o zakresie ochrony decyduje treść Ogólnych Warunków Ubezpieczenia („OWU”), mających zastosowanie do danej umowy. Zakres ochrony oferowanej przez każdy zakład ubezpieczeń jest inny. Ubezpieczenia nieruchomości występują w dwóch podstawowych wariantach powszechniejszego w obrocie ubezpieczenia od ryzyk nazwanych oraz rzadziej ubezpieczenia od wszystkich ryzyk („All Risk”).

Ubezpieczenie od ryzyk nazwanych wymienia w OWU rodzaje zdarzeń, za które odpowiada ubezpieczyciel oraz wyłączenia, czyli przypadki za które ubezpieczyciel nie odpowiada. Aby ocenić, czy w ramach takiego ubezpieczenia przysługuje ochrona, należy sprawdzić w pierwszej kolejności, czy uderzenie dronem lub raketą mieści się w zakresie, któregoś ze zdarzeń podlegających ochronie, a następnie czy nie zostało wyłączone.

W wielu umowach pojawia się ryzyko z tytułu „uderzenia lub upadku statku powietrznego”. W przypadku uderzenia drona, który jest bezzałogowym statkiem powietrznym może, zdarzenie może się mieścić w zakresie ochrony, chociaż poszczególne OWU w różny sposób definiują te pojęcia. Każdy przypadek wymaga tu indywidualnej analizy np. inaczej należy ocenić celowe uderzenie dronem tj. umyślne skierowanie go w celu uderzenia w dany budynek a inaczej upadek drona, który stracił łączność lub uległ awarii.

Odnosząc się do szkód spowodowanych uderzeniem pociskiem raketowym można rozważać kwalifikację takich zdarzeń jako „eksplozji”, lub „wybuchu”, które to rodzaje zdarzeń pojawiają się w części ubezpieczeń od ryzyk nazwanych. Każdy ubezpieczyciel zamieszcza w OWU definicje istotnych pojęć dla danej umowy. Rozstrzygające zdarzenie dla kwalifikacji będzie miała definicja „wybuchu” lub „eksplozji” zawartych w danym wzorcu umownym.

Ubezpieczenie od wszystkich ryzyk zapewnia zwykle szerszy zakres ochrony, ale wbrew nazwie nie obejmuje ochroną absolutnie wszystkich zdarzeń, ponieważ w takim ubezpieczeniu również znajdują się wyłączenia. Polisa all risks obejmuje zatem ochroną te zdarzenia, które nie zostały wymienione w OWU jako wyłączenia odpowiedzialności ubezpieczyciela.

W niemal wszystkich dobrowolnych ubezpieczeniach nieruchomości oferowanych na polskim rynku znajdują się wyłączenia szkód, które zostały spowodowane „działaniami wojennymi”, „wojną” lub „konfliktami zbrojnymi”. Ubezpieczyciele używają jednak różnych pojęć i definiują je na różnie konfigurowane sposoby. W ocenie Rzecznika definicje stosowane przez ubezpieczycieli budzą liczne wątpliwości co do ich rzeczywistego zakresu. Ponadto należy zwrócić uwagę, że Polska nie znajduje się w stanie wojny z żadnym państwem. W kontekście uderzenia dronem inaczej należałoby oceniać celowe uderzenie w dany obiekt, a inaczej upadek drona w wyniku utraty łączności lub awarii.

2. Przykłady wyłączeń OWU dotyczące „działań wojennych”

W niemal wszystkich dobrowolnych ubezpieczeniach nieruchomości oferowanych na polskim rynku znajdują się wyłączenia szkód, które zostały spowodowane „działaniami wojennymi”, „wojną” lub „konfliktami zbrojnymi”. Ubezpieczyciele używają jednak różnych pojęć i definiują je na różnorodne sposoby, przez co stopień precyzji wyłączeń jest zróżnicowany.

Poniżej znajdują się przykłady takich wyłączeń w OWU:

„działań wojennych (również bez formalnego wypowiedzenia wojny), stanu wojennego, stanu wyjątkowego, strajków, niepokoїв społecznych;”

„działań wojennych, konfliktów zbrojnych, strajków, zamieszek społecznych, środków represyjnych stosowanych przez organy państwa, terroryzmu, konfiskaty, nacjonalizacji, zajęcia, zarekwirowania, wywłaszczenia lub zniszczenia na podstawie decyzji, które podjęły uprawnione do tego władze”

„bezpośrednio lub pośrednio powstały w wyniku stanu wojennego, stanu wyjątkowego, przewrotu, buntu, powstania, rewolucji, wojskowego zamachu stanu lub przejęcia władzy, wojny domowej, inwazji, najazdu, wrogich działań innego państwa, działań wojennych lub innych akcji mających charakter wojenny, wojny, niezależnie od tego, czy wojna została wypowiedziana, czy nie, zamieszek, rozruchów, strajków, lokautów i niepokoїв społecznych oraz aktów terroryzmu i sabotażu;”

„wojny, zbrojnej inwazji, stanu wyjątkowego i **innych działań wojennych, bez względu na to, czy zostały formalnie wypowiedziane**, wojny domowej, rewolucji, powstania lub zbrojnego przejścia władzy oraz terroryzmu, strajków, zamieszek i rozruchów”

„Ubezpieczeniem nie są objęte szkody **powstałe bezpośrednio na skutek: 1) działań wojennych**, rebelii, rewolucji, powstania, rozruchów, strajków lokautu, aktów sabotażu, terroryzmu, zamieszek wewnętrznych, wojskowego lub cywilnego zamachu stanu, zorganizowanych działań osób działających w imieniu lub w powiązaniu z organizacjami politycznymi, spisku, konfiskaty, nacjonalizacji, zarekwirowania, zajęcia, przetrzymywania, zniszczenia lub uszkodzenia mienia z nakazu właściwych organów administracyjnych lub sądowych danego państwa;”

„**działań wojennych**, zamieszek lub rozruchów, lokautów, strajków,”

„powstałe w następstwie **działań wojennych, inwazji, wrogich działań obcego państwa, działania o charakterze wojennym (niezależnie od tego, czy wojna została wypowiedziana, czy nie)**, wojny domowej, rebelii, rewolucji, powstania, lokautu, aktów sabotażu, wojskowego lub cywilnego zamachu stanu, zorganizowanych działań lub działań w złym zamiarze osób działających w imieniu, lub w powiązaniu z organizacjami politycznymi, spisku, konfiskaty, rekwizycji, zajęcia, zniszczenia lub uszkodzenia z nakazu organów sprawujących władzę,”

„Niezależnie od wyłączeń odpowiedzialności określonych dla poszczególnych ubezpieczeń, jesteśmy zwolnieni z odpowiedzialności za szkody, które powstaną w związku z aktami terroryzmu, **działaniami wojennymi**, stanem wojennym, stanem wyjątkowym, rozruchami i zamieszkami społecznymi i wojskowymi”.

3. Niejednoznaczność OWU w zakresie wyłączenia szkód powstałych wskutek „działań wojennych”

Rynek kształtując we wzorcach umownych zakres ochrony, stosując określone pojęcia, powinien zdawać sobie w pełni sprawę z zakresu udzielanej ochrony. Jeżeli zakłady ubezpieczeń posługują się we wzorcach wyrażeniem „działania wojenne”, występującym w prawie powszechnym, powinny zadbać o spójność systemową z tymi regulacjami, szczególnie w tak wrażliwym obszarze jak zagrożenie wojną. W razie sporu bez wątpienia sądy będą sięgać właśnie do tych wyżej wskazywanych norm. Dlatego proste niedookreślone wyłączenie następstw szkód wynikających z działań wojennych w dobrowolnych ubezpieczeniach nie będzie wystarczające do odmowy wypłaty odszkodowania, jeżeli nie będziemy mieli działań wojennych podczas wojny lub stanu

wojennego. Wszystkie postanowienia wzorców niedookreślone, nieprecyzyjne czy dające luz interpretacyjny, sądy powszechne będą interpretowały na korzyść słabszej strony (konsumentów), co wynika z art. 15 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz art. 385 k.c. Stąd z jednej strony powinny nawiązywać do siatki pojęciowej występującej w powszechnym porządku prawnym, a z drugiej strony, być na tyle doprecyzowane, aby nie stwarzać luzu interpretacyjnego i dawać poczucie jasności odnośnie pokrycie szkód wynikających z takich zdarzeń.

Ponadto na tle w/w zapisów ubezpieczyciele nie powinni zapisami umownymi lub ich interpretacjami zniekształcać norm konstytucyjnych i ustawowych. Stąd wyłączenia muszą być tak ujęte zarówno podmiotowo, jak i przedmiotowo, aby konsument miał absolutną jasność, czy mamy do czynienia ze stanem wojny lub stanem wojennym i związanymi z tym działaniami wojennymi. Jeśli ubezpieczyciel w dobrowolnej umowie odwołuje się do ogólnego sformułowania działań wojennych, to powinien je precyzyjnie zdefiniować, do czego je odnosi. Podobnie, jeśli ubezpieczyciel wprowadza wyłączenie typu “wrogich działań innego państwa”, “działań o charakterze wojennym” czy “innych działań wojennych”, ale innych niż wojna, w tym zbrojna napaść, czy stan wojenny, to powinien to zdefiniować, a nie pozostawiać tych sformułowań późniejszej, wiążącej interpretacji. Brak precyzji daje zbyt daleką swobodę w interpretacji zapisów natomiast klienci podmiotów rynku finansowego tu zakładów ubezpieczeń muszą mieć jasność, z jakich zdarzeń szkody nie będą pokryte.

Zdajemy sobie sprawę, że mamy również konstrukcję wojny hybrydowej, której prawo (Konstytucja, ustawy zwykłe i prawo międzynarodowe) nie przewidywało i za takimi zjawiskami nie do końca nadąża. Nikt nie ma tu szerszych i skutecznych doświadczeń regulacyjnych. Wiele aktualnych form wojny hybrydowej nadal nie generuje klasycznych działań wojennych w przypadku wojny i stanu wojennego, ponieważ są to działania poniżej progu wojny. Decyzja o zmianie stanu prawnego w tym obszarze zawsze należy do ustawodawcy, jeśli stwierdzi, że jest taka potrzeba. To ona będzie determinowała dostosowanie się do zmienionego stanu prawnego.

4. Pojęcia „wojny” i „działań wojennych” w źródłach powszechnie obowiązującego prawa RP

W pierwszej kolejności należy sięgnąć tu do norm konstytucyjnych. Ustawa zasadnicza nie definiuje pojęcia działań wojennych, ale bardzo wyraźnie stanowi o stanie wojny i określa możliwości wprowadzenia stanów nadzwyczajnych m.in. stanu wojennego. I tak o stanie wojny i o zawarciu pokoju, zgodnie z art. 116 Konstytucji, decyduje Sejm

w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Aby to zrobić, Sejm podejmuje uchwałę o stanie wojny, ale jedynie w razie zbrojnej napaści na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub gdy z umów międzynarodowych wynika zobowiązanie do wspólnej obrony przeciwko agresji. Jeżeli Sejm nie może się zebrać na posiedzenie, o stanie wojny postanawia Prezydent Rzeczypospolitej.

Ponadto Konstytucja w art. 228 opisuje również stany nadzwyczajne, które są wprowadzane w sytuacjach szczególnych zagrożeń, jeżeli zwykłe środki konstytucyjne są niewystarczające. Najpoważniejszym ustrojowo spośród stanów nadzwyczajnych jest stan wojenny, który może być wprowadzony przez Prezydenta rozporządzeniem, na wniosek Rady Ministrów, na części albo na całym terytorium państwa w sytuacji zewnętrznego zagrożenia państwa, zbrojnej napaści na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub gdy z umowy międzynarodowej wynika zobowiązanie do wspólnej obrony przeciwko agresji (art. 229 Konstytucji).

Stąd też, aby zaistniał stan wojny, muszą pojawić się okoliczności, o których mowa w art. 116 Konstytucji. Natomiast, aby można było mówić o stanie wojennym, muszą zostać spełnione przesłanki i warunki określone w art. 229 Konstytucji. Przy czym należy zastrzec, że stan wojenny jako najpoważniejszy stan nadzwyczajny nie jest jeszcze stanem wojny, o którym mowa w art. 116 Konstytucji, przy czym może się w niego przekształcić.

Art. 10 ust. 2 pkt 6 ustawy o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej, wskazuje, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w czasie stanu wojennego uznaje, w drodze postanowienia, na wniosek Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych, określone obszary Rzeczypospolitej Polskiej za strefy bezpośrednich działań wojennych.

Ustawa o obronie Ojczyzny dla realizacji celów tej ustawy, w art. 2 pkt 2, wprowadza natomiast definicję ustawową pojęcia “czas wojny”, przez które należy rozumieć czas działań wojennych prowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których początek i koniec jest określany w trybie postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wydanego na wniosek Rady Ministrów.

Ustawa zasadnicza wyznacza także ustrojową rolę i zadania Sił Zbrojnych RP. Zgodnie z art. 26 ust. 1 Konstytucji Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej służą ochronie niepodległości państwa i niepodzielności jego terytorium oraz zapewnieniu bezpieczeństwa i nienaruszalności jego granic.

W świetle Konstytucji oraz powołanych ustaw “działania wojenne” to działania militarne Sił Zbrojnych RP w czasie wojny, których stroną jest Rzeczpospolita Polska w okolicznościach wyznaczonych przez art. 116 Konstytucji, lub w czasie ogłoszonego stanu wojennego przeciwko działaniom militarnym sił zbrojnych innego państwa, lub jego innym formacjom uzbrojonym. Cel, zakres przedmiotowy i podmiotowy tych działań wyznaczają powołane normy konstytucyjne, z uwzględnieniem wiążącego RP prawa międzynarodowego, na przykład w zakresie ochrony ludności cywilnej czy jeńców wojennych. Co równie istotne, działania wojenne Sił Zbrojnych RP to jednocześnie sytuacja faktyczna będąca następstwem sytuacji ustrojowej (prawnej) - wojny lub stanu wojennego.

Odnotowania również wymaga, że w ustawie o ochronie żeglugi i portów morskich oraz ustawie o ochronie granicy państwowej są przewidziane procedury dopuszczające zatopienie statku morskiego lub obiektu pływającego albo zestrzelenia statku powietrznego, w tym bezzałogowego, stanowiące działania Sił Zbrojnych RP w czasie pokoju. Podobnie operacja wojskowa, o której mowa w art. 25 ustawy o obronie Ojczyzny, to działanie Sił Zbrojnych RP w czasie pokoju.

Z pojęciem “działań wojennych” można spotkać się w szeregu rozporządzeń Ministra Finansów (aktach wykonawczych) określających zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela w obowiązkowych ubezpieczeniach OC za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem zawodu lub prowadzoną działalnością gospodarczą. W rozporządzeniach tych stosuje się wyłączenie odpowiedzialności ubezpieczyciela za szkody powstałe wskutek “działań wojennych, stanu wojennego, rozruchów i zamieszek, a także aktów terrorów”.

Pojęcie “działań wojennych” użyte w tych aktach wykonawczych należy interpretować ściśle i na podstawie powyższych norm konstytucyjnych i ustawowych. Należy je jednak odnosić wyłącznie do wojny w rozumieniu art. 116 Konstytucji. Racjonalny ustawodawca wyraźnie bowiem odróżnił zdarzenie w postaci “działań wojennych” od zdarzenia w postaci “stanu wojennego”. Dla szkód wyrządzonych w czasie stanu wojennego nie ma znaczenia, czy podczas stanu wojennego są prowadzone działania wojenne na terytorium RP, czy też nie. Jednocześnie skutki konfliktu zbrojnego pomiędzy państwami, z którymi RP znajduje się w stanie pokoju i które zaistniały na terytorium RP, nie stanowią na płaszczyźnie ustrojowej działań wojennych prowadzonych przez Siły Zbrojne RP w czasie wojny lub stanu wojennego.

Dokonując wykładni przepisów rozporządzeń MF, nie można odmiennie niż w Konstytucji i ustawach zwykłych rozumieć pojęcia działań wojennych, a jesteśmy obowiązani sięgać do norm wyższego rzędu - Konstytucji i ustaw zwykłych. Wykładnia przepisów

rozporządzeń nie może bowiem zniekształcać pojęć opisanych Konstytucją i ustawami zwykłymi czy wykraczać poza ich treść. Jednocześnie z uwagi na zasadę poprawnej legislacji wywodzoną z zasady demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji), której rozwinięcie znajduje się w zasadach techniki prawodawczej, akt wykonawczy nie może zawierać definicji legalnych należących wyłącznie do materii ustawowej. Bardzo ogólny postulat *de lege ferenda* wskazujący bardziej na potrzebę normatywnego zdefiniowania pojęcia “działań wojennych” w pierwszej kolejności na gruncie ubezpieczeń obowiązkowych, niż na potrzebę reakcji rynkowej w zakresie precyzji OWU w dobrowolnych ubezpieczeniach mienia i OC, który to pojawiły się w domenie publicznej, nie jest na razie dostatecznie uzasadniony. Istnieje przy tym szereg ważkich argumentów, w szczególności na płaszczyźnie konstytucyjnej, przemawiających za jego nietrafnością. Czym innym jest bowiem obiektywna potrzeba zdefiniowania pojęcia “działań wojennych” w aktualnym porządku konstytucyjnym, a czym innym jest potrzeba rozszerzenia pojęć o elementy, które nie są zaliczane aktualnie do pojęcia wojny i stanu wojennego.

5. Wyłączenia dotyczące aktów terroryzmu

W OWU ubezpieczeń nieruchomości powszechnie zawarte są również wyłączenia dotyczące „aktów terroru”, „terroryzmu”. Należy zwrócić uwagę, że literatura przedmiotu wyróżnia niekiedy również tzw. „terroryzm państwowy”, do którego zalicza się akty terroru stosowane przez dane państwo. Można rozważać, czy działania poniżej progu wojny takie jak przekroczenie przestrzeni powietrznej RP przez drony obcego państwa lub pojedynczych pocisków rakietowych, co prawda nie stanowi jeszcze działań wojennych, ale ma charakter właśnie aktów terroru.

6. Odpowiedzialność ubezpieczyciela w obowiązkowym ubezpieczeniu budynków rolniczych

Odpowiedzialność ubezpieczyciela za uderzenie rakieta lub dronem można rozważać w odniesieniu do ubezpieczenia budynków rolniczych, które jest ubezpieczeniem obowiązkowym. W tym wypadku zakres odpowiedzialności i wyłączenia nie wynikają z OWU, lecz bezpośrednio z ustawy.

W ubezpieczeniu budynków rolniczych objęte są ryzyka od **eksplozji** oraz **upadku statku powietrznego**.

Ustawa definiuje „eksplozję” jako szkody powstałe w wyniku gwałtownej zmiany stanu równowagi układu z jednoczesnym wyzwoleniem się gazów, pyłów lub pary, wywołane ich właściwością rozprzestrzeniania się w odniesieniu do naczyń ciśnieniowych i innych tego rodzaju zbiorników; warunkiem uznania szkody za spowodowaną eksplozją jest, aby ściany tych naczyń i zbiorników uległy rozdarciu w takich rozmiarach, iż wskutek ujścia gazów, pyłów, pary lub cieczy nastąpiło nagłe wyrównanie ciśnień; za spowodowane eksplozją uważa się również szkody powstałe wskutek implozji, polegające na uszkodzeniu zbiornika lub aparatu próżniowego ciśnieniem zewnętrznym.

Z kolei przez „upadek statku powietrznego” rozumie się szkody powstałe wskutek katastrofy bądź przymusowego lądowania samolotu silnikowego, bezsilnikowego lub innego obiektu latającego, a także spowodowane upadkiem ich części lub przewożonego ładunku. Wydaje się, że w świetle definicji ustawowej w ubezpieczeniu budynków rolniczych nie podlegałoby ochronie celowe uderzenie dronem w dany obiekt. Przepis obejmuje bowiem jedynie „katastrofę”, „przymusowe lądowanie”, „upadek ich części lub przewożonego ładunku”. Świadczenie mogłoby przysługiwać w razie upadku drona na skutek jego awarii lub utraty łączności.

Co jednocześnie warto podkreślenia wśród wyłączeń odpowiedzialności w ubezpieczeniu budynków rolniczych ustawa nie wymienia działań wojennych (art. 73 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych).

7. Odpowiedzialność Skarbu Państwa za szkody związane z użyciem sił zbrojnych RP

Jeśli Siły Zbrojne RP w szczególności podczas próby zestrzelenia wrogiego statku powietrznego (w tym drona) lub pocisku raketowego omyłkowo trafią w majątek osoby trzeciej państwo polskie odpowiada za tak spowodowaną szkodę.

Zgodnie z art. 18bo. ustawy o obronie granicy państwowej Skarb Państwa odpowiada za szkody wyrządzone osobie trzeciej w wyniku zastosowania przez Siły Zbrojne RP środków polegających na:

- a. zniszczeniu obcego statku wojkowego** (art. 18b ust. 3, art. 18ba ustawy o obronie granicy państwowej)
- b. oddaniu strzałów ostrzegawczych w kierunku obcego statku cywilnego** (art. 18bd ustawy);

c. zniszczeniu obcego cywilnego statku powietrznego (art. 18bf);

d. zniszczeniu pocisków (art. 18bk);

e. zniszczenie bezzałogowego statku powietrznego (art. 18bl).

Skarb Państwa nie odpowiada natomiast za szkody spowodowane atakiem obcego państwa tzn., jeśli w budynek uderzy dron lub rakietę wystrzeloną przez obce państwo, państwo polskie nie odpowiada za taką szkodę.

Autorzy:

r. pr. Aleksander Daszewski, zastępca dyrektora Departamentu Klienta Rynku
Ubezpieczeniowo-Emerytalnego w Biurze Rzecznika Finansowego

Łukasz Seroczyński, główny specjalista w Departamencie Klienta Rynku
Ubezpieczeniowo-Emerytalnego w Biurze Rzecznika Finansowego